



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U NOVOM ZAGREBU
Turinina 3
10 010 ZAGREB

ZAKLJUČAK

Općinski sud u Novom Zagrebu, po sudskoj savjetnici Ivani Hajster, u pravnoj stvari I. ovrhovoditelja Đure Pavoševića iz Zagreba, Haviđićeva 23, OIB:92312271280 i II. ovrhovoditelja PAVO-PROMET d.o.o. sa sjedištem u Zagrebu, Hrelička ulica 92, OIB: 70565662783, oboje zastupanih po odvjetnicima iz Odvjetničkog društva Tin Matić i partneri d.o.o., Zagreb, Vlaška 95, protiv ovršenice Marije Pavošević iz Zagreba, Ulica kneza Domagoja 26, OIB:47586587466, zastupane po punomoćniku Hrvoju Čipčiću-Bragadinu, odvjetniku u Zagrebu, radi ovrhe, bez održavanja ročišta, 13. siječnja 2020.

z a k l j u č i o j e

Upućuje se ovršenica, Marija Pavošević iz Zagreba, Ulica kneza Domagoja 26, OIB:47586587466, u roku 15 dana od dana dostave ovog zaključka, pokrenuti parnicu radi proglašenja ovrhe, određene rješenjem o ovrsi ovog suda, poslovni broj: Ovr-891/2019-3 od 13. rujna 2019., nedopuštenom zbog razloga iz čl.50.st.1.toč.9. Ovršnog zakona te da dokaz o tome (primjerak tužbe) dostavi sudu.

Obrazloženje

Rješenjem o ovrsi ovog suda, poslovni broj Ovr-891/2019-3 od 13. rujna 2019. određena je ovrha na poslovnom udjelu ovršenice.

Protiv navedenog rješenja ovršenica je 11.10.2019. izjavila žalbu. Ovršenica u žalbi, između ostalog, ističe da je tražbina prestala na temelju činjenice koja je nastala u vrijeme kad je ovršenica više nije mogla istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.

Ovršenica predlaže dostaviti žalbu ovrhovoditelju na očitovanje te prema potrebi ovršenicu uputiti na pokretanje parnice.

Ovrhovoditelj u odgovoru na žalbu od 08.11.2019. u bitnome osporava navode ovršenice navodeći da tražbina ovrhovoditelja nije prestala.

Odredbom čl.50. Ovršnog zakona (Narodne novine broj: 112/2012, 25/2013, 93/2014, 55/2016 i 73/2017 – OZ) propisano je da se žalba može izjaviti i protiv rješenja o ovrsi na temelju ovršne isprave i to iz točno određenih razloga navedenih odredbom čl.50. OZ – a. Nadalje, čl.52. OZ – a propisuje da ako je žalba izjavljena iz razloga iz čl.50.st.1.toč.7. i toč.9. do 11. OZ – a, sud prvoga stupnja će dostaviti žalbu ovrhovoditelju radi očitovanja u roku od osam (8) dana. Ako ovrhovoditelj prizna postojanje kojeg od razloga zbog kojih je žalba

izjavljena, sud će obustaviti ovrhu. Međutim, ako ovrhovoditelj ospori postojanje tih razloga ili se ne očituje u roku od osam (8) dana, sud prvoga stupnja donijet će bez odgode zaključak kojim će ovršenika uputiti da u roku od petnaest (15) dana od dostave toga zaključka pokrene parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom zbog razloga zbog kojeg je izjavio žalbu.

Okolnost da je ovršenik upućen na parnicu ili da ju je pokrenuo ne sprječava provedbu ovrhe i ostvarenje ovrhovoditeljeve tražbine, osim ako zakonom nije drukčije određeno (čl.52.st.6. OZ).

Razlog koji ovršenica iznosi u žalbi predstavlja razlog iz čl.50.st.1.toč.9. OZ – a kojim se osporava dopustivost ovrhe zato što su nakon trenutka na koji se odnosi pravomoćnost odluke, odnosno nakon zaključenja sudske ili upravne nagodbe ili sastavljanja, potvrđivanja ili ovjeravanja javnobilježničke isprave nastupile činjenice koje su dovele do prestanka tražbine, a te činjenice ovršenica više nije mogla istaknuti u postupku iz kojeg potječe odluka.

Obzirom da je ovrhovoditelj osporio postojanje razloga navedenih u žalbi, a ovršenica osnovanost žalbenih navoda nije dokazala javnom ili javno ovjеровljenom ispravom, a činjenice na kojima se temelji njezina žalba nisu općepoznate niti se mogu utvrditi primjenom pravila o zakonskim predmnijevama, sud je sukladno čl.52.st.3. OZ – a uputio ovršenicu u parnicu radi proglašenja ovrhe nedopuštenom iz razloga zbog kojeg je izjavila žalbu.

Slijedom navedenog, sud je odlučio kao u izreci zaključka.

U Zagrebu, 13. siječnja 2020.

SUDSKA SAVJETNICA:

Ivana Hajster, v.r.

UPUTA O PRAVNOM LIJEKU:

Protiv ovog zaključka nije dopušten pravni lijek (čl.11.st.5. OZ).

Za točnost otpravka – ovlaštenu službenik
Nikolina Radočaj